does not lend itself to a proper expression of that intention. No time will be lost by Government in tackling these questions and a Committee will have to be constituted for the purpose. I have been authorised to make a statement before the House that Government are keen on reviewing the position of the kanam tenants in the light of the advantages derived by the Verumpattamdars and that a Bill for the purpose will be introduced as early as possible, when all these questions will be considered as a whole. The House may therefore be pleased to consider the aspects mentioned by me, take a broad view of the situation and postpone the further consideration of this bill.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: Sir, from what the Advocate-General has stated we cannot infer definitely as to when the Government will be undertaking the necesssary legislation. He simply stated that the Bill will be introduced "as early as possible."

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: Positively before the next Vrischigam Session.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: I may say for the information of the House that on a previous occasion there was some such promise. I do not term it exactly a promise but, at least some hope was held out.....

Deputy President: Now an assurance is definitely given that the Bill will be brought positively in Vrischigam. In view of that I do not think there is any necessity for further discussion on this.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: Sir, when the Bill was moved at the second reading there was some hope held out by the Advocate-General that the Government really appreciated the hardships caused to tenants under the present Act as it now stands, and that the necessary amendments would be made to it. It was in 13 Cochin that the High Court pointed out the great injustice caused to nerkanam tenants. Twenty years have now elapsed and the position still remains unchanged.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: It is not the fault of the Government alone. The present Act of 1113 specifically provided for it though it became infructuous by the language employed.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: Then, Sir, again in 23 Cochin the High Court has pointed out the same thing. Now for the past 20 years the High Court has been bringing this matter to the notice of the Legislature.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: The case in 23 Cochin was decided in 1107 and we enacted the present Act in 1113 and it is only on account of a certain interpretation put by the Judges that the position remains the same. The Legislature enacted specific provisions to get over the difficulties pointed out in 13 Cochin and I am sure the Hon'ble Members will agree with me in that.

Deputy President: The Government have held out a promise that they will bring in a measure in Vrischigam.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)*: Are we to take it that the Government will introduce a measure to remedy these defects if possible in Karkadagam.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: I have already stated on behalf of the Government that the Government would bring in the necessary Bill in Vrischigam.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: The Government's reply was not definite.

Deputy President: The Advocate-General was very definite.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: In view of the assurance given by the Government, I do not move the Bill today.

(3) THE COCHIN CHILD MARRIAGE RESTRAINT ACT (AMENDMENT) BILL

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: സർ, ഞാൻ ശൈശവവിവാഹനിരോധന ആക്ട് ഭേദഗതി ബില്ല് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ബില്ല് അയച്ച കാലത്തുള്ളതിനേക്കാൾ കൂടുതലായി നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളെക്കുറിച്ചു അറിവു സമ്പാദിപ്പാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൊച്ചിരാജ്യത്തു കായലോരങ്ങളിലും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലും തുരുത്തുകളിലും മലംപ്രദേശങ്ങളിലും നിവസിക്കുന്ന ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എനിക്കു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന അറിവ് സീമാതീതമായി കഴിഞ്ഞ അല്പവർഷത്തിൽ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്നാണ് ഞാൻ ഈ ബില്ല് അവതരിപ്പിക്കാനനുവാദമപേക്ഷിക്കുന്നപക്ഷം ഈ ബിൽ ഞാൻ ഒരൊറ്റ വരികൊണ്ടു തീർക്കുമായിരുന്നു. അതു ഇപ്രകാരമാകുമായിരുന്നു. അതായതു് "The Cochin child Marriage Restriant Act is hereby repealed" വിധവമാരുടേയും അനാഥകുട്ടികളുടേയും ഈ രാജ്യത്തുള്ള സംഖ്യ ക്രമാതീതമായിരിക്കുന്നു. ഈ കാരണത്താൽ ഈ രാജ്യത്തെ നിവാസികളിൽ ഓരോരുത്തരുടേയും വീടുകളിൽ സങ്കടങ്ങളും പ്രയാസങ്ങളും വളരെയധികം വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലേഡി മെമ്പറോട് ഞാനപേക്ഷിക്കുന്നു, എന്നോടൊന്നിച്ചു അടുത്ത പ്രദേശങ്ങളായ ഞാറക്കൽ മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിലേക്കു നാലഞ്ചുദിവസം സഞ്ചരിച്ചു പോരുക എന്നു്. അപ്പോൾ ഈ ബിൽ നിയമമാക്കേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നുള്ളതു അവർക്കുതന്നെ ബോദ്ധ്യപ്പെടും. അതു അത്യാവശ്യമുള്ള ഒന്നായിട്ടാണു് ഈ ബിൽ പരിണമിച്ചിരിക്കുന്നതു്. നാനാജാതിമതസ്ഥരുടെയുമിടയിൽ അവരുടെ കുട്ടികളെ വിവാഹം കഴിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ തരമില്ലാത്ത ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടു്. അവരുടെ അച്ഛൻ ആസാമിലൊ പട്ടാളത്തിലൊ പോയി മരിക്കയും ജ്യേഷ്ഠൻ പട്ടാളത്തിൽ ചേരുകയും അമ്മ ദീനംപിടിച്ചു കിടക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നീ കാരണങ്ങളാൽ ഫർ വയസ്സാകുന്നതുനിമിത്തം വിവാഹം കഴിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത അനവധി സാധുക്കളുണ്ടു്. ആ കഡുംബങ്ങളിലുള്ള വിധവകളെ പരിരക്ഷിക്കുവാനും ആരുമില്ലാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ അങ്ങിനെയുള്ള വിധവകളേയൊ പിതാക്കന്മാരില്ലാത്ത കുട്ടികളേയൊ ജാതിമതഭേദമെന്യേ രക്ഷിക്കുവാനുള്ള ഒരു സ്ഥാപനവും നമ്മുടെ രാജ്യത്തിലെങ്ങും ഇല്ല. ഫർ വയസ്സിനു താഴെയുള്ള കുട്ടികളെ വിവാഹംചെയ്തുകൊടുക്കുവാനുള്ള സൌകര്യമെങ്കിലും ഉണ്ടാക്കിയാൽ ഇത്തരം കുട്ടികളുടെ സംരക്ഷണക്കു ന്യായമായ ഒരു വഴിയും, ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ സന്മാർഗ്ഗത്തെ പരിരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രസ്ഥാനവുമാകുമായിരിക്കുമായിരുന്നു. ഞാൻ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബിൽ എന്റെ ശരിയായ അഭിപ്രായത്തെ ആസ്പദമാക്കിയല്ല. ഞാൻ മദ്ധ്യസ്ഥനിലയാണു് ഈ കാര്യത്തിൽ അവലംബിച്ചിരിക്കുന്നതു്. എനിക്കു ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള നിയമംതന്നെ ഇല്ലാതാക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണുള്ളതു്. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിയമത്തെ ടാർപ്പിഡൊ ചെയ്യുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലിന്റെ ഓരോ വകുപ്പുകളും, ഓരോ വരിയും അതെ രീതിയിൽതന്നെ പാസ്സാക്കണമെന്നു ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരോടു് അപേക്ഷിക്കുകയും, ഇതിനെ എതിർക്കരുതെന്നു പ്രത്യേകിച്ചു ബഹുമാനപ്പെട്ട ലേഡിമെമ്പറോടു് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഞാൻ ഇതു് ബ്രാഹ്മണക്കുവേണ്ടിയൊ ഞാനുൾപ്പെട്ടുന്ന സമുദായത്തിനുവേണ്ടിയൊ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതല്ല. ഈ രാജ്യത്തെ സാധുക്കളായ എല്ലാജാതി മതസ്ഥരുടേയും രക്ഷയെ ഉദ്ദേശിച്ചാണു് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. സാധുക്കളുടെ കുട്ടികൾക്കു അമ്മയൊ അപ്പനൊ മരിച്ചാൽ വളരെ കഷ്ടത നേരിടുന്നുണ്ടു്. ഭാര്യ മരിച്ച ഒരാൾ രണ്ടാമതു വിവാഹം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ആദ്യത്തെ ഭാര്യയിൽ കുട്ടികളുണ്ടെങ്കിൽ ആ കുട്ടികളെ ഈ സ്ത്രീ വളരെ താല്പര്യമായി പെരുമാറുകയാണെങ്കിൽ വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടില്ല. പക്ഷെ സാധാരണ അങ്ങിനെയല്ല കണ്ടുവരുന്നതു്. ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. കുന്നംകുളത്തു ഞാൻ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ അനുവാദം ചോദിച്ചതിനു് രണ്ടാഴ്ചക്കുമുമ്പു് രണ്ടാം വിവാഹം കഴിച്ചിട്ടുള്ള ഒരാളുടെ ആദ്യത്തെ ഭാര്യയുടെ ഫസ്റ്റ് വയസ്സായ ഒരു മകൾ രണ്ടാമത്തെ ഭാര്യയുടെ ഉപദ്രവം കാരണം ആത്മഹത്യ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ബിൽ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് ഏല്പിക്കുന്നകുന്നപക്ഷം കുന്നംകുളത്തു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിവന്നു അന്വേഷണം നടത്തുമ്പോൾ നേരിട്ടു ആ കുട്ടിയുടെ അച്ഛനിൽനിന്നും സമീപസ്ഥന്മാരിൽനിന്നും ശരിയായ തെളിവു തരാം. ബ്രാഹ്മണരും ഗൌഡസാരസ്വത ബ്രാഹ്മണരും ഭർത്താവു മരിച്ചാൽ പുനർവിവാഹം ചെയ്യുവാൻ പാടില്ല. ഇന്നത്തെ നിയമം എല്ലാ സമുദായങ്ങളേയും ബാധിക്കുന്ന ഒന്നാണു്. മറ്റു സമുദായങ്ങളിൽ പുനർവിവാഹം ചെയ്യുന്ന സ്ത്രീകൾ ധാരാളമുണ്ടു്. മിക്കവരും കഞ്ഞികുടിക്കുവാൻപോലും നിവൃത്തിയില്ലെന്നു കണ്ടാൽമാത്രമെ പുനർവിവാഹം ചെയ്യാറുപതിവുള്ളൂ. സാധുക്കളുടെയിടയിൽ ഇത്തരം കല്ല്യാണങ്ങൾ ധാരാളം നടപ്പുണ്ടു്.

"The Hon'ble Member for Chalakkudi knows only Malayattur and the Tappioca grown there. If the Hon'ble Member will only come with me to Narakkal, Nayarambalam, Trippunitura, etc., I can show fatherless children."

"നിങ്ങളുടെ കുട്ടി, എന്റെ കുട്ടി, നമ്മുടെ കുട്ടി ഇവരെല്ലാം തമ്മിൽ തല്ലി" എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു വഴക്കുണ്ടാക്കാറുണ്ടു്. ഇത്തരം ദോഷങ്ങൾ പരിഹരിപ്പാനാണു് ഞാൻ ഈ ബില്ലു കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുസ്ലീം മെമ്പർതന്നെ സ്ത്രീകളെ പുരുഷനെ ഉപേക്ഷിക്കുവാനായിട്ടുള്ള ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ പോകുന്നു. മുസ്ലീമിങ്ങൾക്കു് ഭാര്യക്കു ഭർത്താവിനേയൊ ഭർത്താവിനു ഭാര്യയേയൊ ഉപേക്ഷിക്കാമെന്നുള്ള ഒരു പരിതഃസ്ഥിതി വന്നിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അങ്ങിനെ ഉപേക്ഷിക്കുന്നതിനു സൌകര്യമില്ലാത്ത ചില സമുദായങ്ങളുണ്ടു്. ഭാര്യയും ഭർത്താവും തമ്മിൽ വഴക്കിട്ടുവെന്നുവരാം. കുട്ടികൾ അനാഥരായിത്തീരും. ഈ നിലയിലുള്ള കുട്ടികളെ നിയമത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണം. നിയമത്തിൽ ഈ വ്യത്യാസംകൊണ്ടു മാത്രം നിയമം ടോപ്പിഡൊചെയ്യുകയില്ല. ഇന്നത്തെ നിയമത്തിൽ അങ്ങി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നെയുള്ള കക്ഷമായ ചില ഭാഗങ്ങളുള്ളതിനെ കുറക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു ദ്ദേശിക്കുന്നതു്. കുട്ടികളുടെ അച്ഛനമ്മമാർ കുഷ്ഠരോഗമൊ അതുപോലുള്ള മറ്റു രോഗങ്ങളൊ ഉള്ളവരായിരിക്കാം. ഭാര്യക്കോ ഭർത്താവിനോ കുഷ്ഠരോഗമുണ്ടെങ്കിൽപോലും ചില സമുദായങ്ങളിൽ ഡൈവോഴ്സുചെയ്യുവാൻ പാടില്ലെന്ന നിയമമുണ്ടു്. മറ്റു ചില സമുദായങ്ങളിൽ അങ്ങിനെയുള്ള നിയമമില്ല. എന്നാൽ ഞാൻ ഉൾപ്പെട്ടന്ന സമുദായങ്ങൾക്കു ഡൈവോഴ്സുചെയ്യുവാൻ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. ഗ്രാമീണരുടെ ശരിയായ സ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കാതെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ലേഡി മെമ്പറെപ്പോലെയുള്ള ഒരു രാഷ്ട്രീയനേതാവു ബ്രിട്ടീഷിലെ നിയമം വളരെ ശ്രദ്ധയോടുകൂടി വായിച്ചു പേരെടുക്കാൻ ശ്രമിച്ചു് ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന നിയമമാക്കീട്ടുണ്ടു്. ചില മാന്യന്മാക്കു് അപ്പോൾ അതു നല്ലതാണെന്നു തോന്നിയതുകൊണ്ടു് അതിവിടെ നിയമമായി. അതിന്റെ നടത്തിപ്പു് ഏതുനിലയിലാണെന്നു് ഈ രണ്ടുകൊല്ലത്തിനകം നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞു.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* You are a pedestrian politician.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* I am a wandering politician.

ഞാൻ അങ്ങിനെയുള്ള ഓരോ കൂട്ടരുടേയും സ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കിയാണു് ഈ ബില്ലിൽ ഇത്തരം ഒരു വകുപ്പു ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്.

പിന്നെ ബി. ഉപവകുപ്പിൽ ക്ര വയസ്സു് എന്നുള്ളതു ക്ന ആക്കി കുറക്കണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. മതാഭിപ്രായത്തിനു ഭംഗം വരാതിരിക്കുവാൻകൂടിയാണു് ക്ന ആക്കിയിരിക്കുന്നതു്. ബ്രാഹ്മണരുടെയിടയിൽ പ്രായം തികഞ്ഞതിനുശേഷം വിവാഹം കഴിക്കുന്നതു തെറ്റാണെന്നു വിശ്വസിക്കുന്ന യഥാർത്ഥസനാതനികളുടെ കാര്യത്തിൽ ഒരു രക്ഷയുണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഇങ്ങിനെ ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. ചൈൽഡു മാരീജു് റെസ്ട്രെയിന്റു് ആക്ടു് ആലോചനയിലിരുന്നകാലത്തു് ഇത്തരം ഒരു നിയമം ആവശ്യമാണെന്നു പറഞ്ഞ ബ്രാഹ്മണരിൽ ചില മാന്യന്മാരുണ്ടു്. ചിറ്റൂർ ഹൈസ്കൂൾ ഹെഡ്മാസ്റ്റർ മിസ്റ്റർ സി. പി. സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ ആ ബില്ലിനു് അനുകൂലമായി അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു മാന്യനാണു്. പ്രത്യേകം ചില സംഗതികളിൽ ചില വ്യക്തികളെ അതിൽനിന്നു് ഒഴിവാക്കണമെന്നു് അദ്ദേഹം അന്നതന്നെയും എഴുതീട്ടുണ്ടു്. എന്റെ ഈ ബില്ലു് മിസ്റ്റർ ഈച്ചരമേനോന്റെ പക്കൽനിന്നും അദ്ദേഹം കാണുകയും ഇതു് അത്യാവശ്യമുള്ളതാണെന്നു് എനിക്കു് എഴുതിയയക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളവിധത്തിൽ ചില വ്യക്തികളെയാണു് നിയമവ്യാപ്തിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാൻ ആദ്യന്തന്നെ അദ്ദേഹം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതെന്നുംകൂടി പറയുന്നു.

ൻ-ാം വകുപ്പു് താഴെ പറയുന്നവിധത്തിൽ ഭേദപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. വല്ലവരും നിയമവിരുദ്ധമായി വിവാഹം കഴിക്കയോ കഴിപ്പിക്കയോ ചെയ്താൽ ഒരുകൊല്ലത്തിനുള്ളിൽ ക്രിമിനൽ കേസു കൊടുത്താൽ മതിയെന്നുള്ളതു് ഒരുമാസത്തെ കാലമാക്കി കുറച്ചിട്ടുണ്ടു്. വിവാഹത്തിൽ പങ്കുകൊണ്ടു് വല്ല കാരണവശാലും വല്ല കുറവും ചെയ്തു വഴക്കുണ്ടാക്കിയാലും അതിനു് ഒരുമാസത്തെ ഇടകൊടുക്കുന്നതുതന്നെ അധികമാണെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ഈ ബില്ലിൽ വളരെ സാരമായി ഞാൻ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതു് ക്ര വയസ്സു് എന്നുള്ളതു ക്ന ആക്കണമെന്നാണു്. വേണ്ടിവന്നാൽ ഇതിന്റെ പിന്നാലെ ഈ ബിൽ റിപ്പീൽ ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ ഒരു ബില്ലു കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതും ഈ സഭ പാസാക്കിത്തരുമെന്നുള്ളതും ഈ നിയമത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം രാജ്യത്തിനു ദോഷകരമായി പരിണമിച്ചിരിക്കുന്നു, നമ്മുടെ രാജ്യത്തിലെ പൌരന്മാരുടേയും, സാധുക്കളുടേയും, കഷ്ടപ്പെടുന്ന വിധവകളുടേയും അനാഥരുടേയും ക്ഷേമത്തെ മുൻനിർത്തി ഈ ബില്ലിനെ നല്ലപോലെ ആലോചിച്ചു് ഇവിടെ പാസാക്കിത്തരണമെന്നു ഞാൻ ഈ സഭയോടു വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural):* I second it.

Mrs. Thankamma N. Menon *(Ernakulam-Women):* I rise to oppose the amendment tabled by the Hon'ble Member for Kunnamkulam. The amendment that has been introduced here is merely to nullify the effects of the Child Marriage Restraint Act. The Child Marriage Restraint Bill was introduced in this Council at the request and backing of the all Cochin Ladies' Women Association.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar *(Nellayi):* Who are its members?

Mrs. Thankamma N. Menon *(Ernakulam-Women):* Members of all communities.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* Some members of these towns and not of the villages.

Mrs. Thankamma N. Menon *(Ernakulam-Women):* Regarding the necessity of introducing such a measure in our State I have spoken enough and more at the introduction of that Bill and so I do not wish to make much of the valuable time of the Hon'ble Members by

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

repeating all the arguments that have been advanced by me then. I must inform the Hon'ble Members of this House that this amendment is the most absurd amendment that has been ever tabled in this House. I shall explain.

In the child marriage Restraint Act, the definition of the child is given as follows.—"Child means a person who, if a male is under 18 years of age and if a female is under 14 years of age." Now according to the definition of Mr. Iyyu, a child means "A person whose father and mother are alive and have not separated on account of either divorce, incurable disease of either party or for other causes of a similar nature" I ask the Hon'ble Member for Kunnamkulam what about those children whose father and mother are not alive or whose father and mother are separated on account of either divorce, incurable disease of either party or for other causes of a similar nature. Are they not children ? Are they not human beings. And according to the hon'ble mover of this amendments, they are neither children nor human beings so I would like the Hon'ble Member to enlighten this house as to what they are ?

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: It is perfectly right.

Mrs. Thankamma N. Menon *(Women-Ernakulam)*: I do not think that any such distinction is shown in any code of law. In the Sarda Act of British India and also in other sister States no such distinction has been shown in this matter ; So on this groud also Ioppose it vehemently.

The second amendment tabled by the Hon'ble Member is to reduce the age from 14 to 13. In the Child Marriage Restraint Act, the age given by me is 14. I hope the Hon'ble Members of this House are quite aware that 13 is the most unlucky mumber. So I do not wish my sisters to have an unlucky age being introduced in the Child Marriage Restraint Act. Moreover, whenever any legislation is introduced in this Council, the Hon'ble Advocate-General always used to point out that it should be in conformity with the laws of British India and our sister State of Travancore. In the British India Act and also in Travancore Act the age given is 14. In the Cochin Marumakkathayam Nayar Act and in the Thiyya Makkathayam Act the age is 16. I also wanted to raise the age to 16 but in order that it should be in conformity with the British India Act I have reduced the age. Now it is very interesting to note that the members belonging to the Committees, where child marriages used to be compulsory, I mean the Hon'ble Member for Nellayi, the Hon'ble Member for Chittur and the Hon'ble Member for Gowda Sarawath Brahmins, have not introduced any such amendment. That itself is a clear evidence that those communities are not at all affected by the passing of the Chid Marriage Restraint Act. So there is no necessity to reduce the age and therefore I oppose this amendment also. Now regarding the third amendment, the Hon'ble member wants to amend section 9 as follows "Remove the word year, and substitute month". This amendment is tabled so that no action should be taken when the provisions of Child Marriage Restraint Act are violated. The complainant who gives a complaint has to be very careful before he gives a complaint. He has to go into the whole question in detail and he has also to collect all the evidence required and only and after satisfying himself that it is a fit and proper case to be filed then only he will take action. Otherwise he will loose the amount that he has been directed to deposit. When such restrictions are imposed on the complainant it is only fair that sufficient time should be given to him to collect all evidence before filing a case. Now I may tell the Hon'ble Members here that if this amendment Bill is going to be passed the case of those children who have lost their mother will be pitiable. The mover himself has stated that to lessen the burden of the fathers they will give their daughters in marriage at a very early age. This is my very argument against this amendment. If this amendment is passed the fathers will take the earlist opportunities to get rid off the burden of the motherless children and they will give their daughters in marriage to any Tom, Dick and Harry they come accros. This remainds me of the pitiable case that has been brought to the notice of this House by the Hon'ble Member for Saraswath Brahmin when the Bill was introduced in this Council. In that case the father of a motherless girl of 6 or 7 years old, gave his daughter in marriage to an old man of 70 years in order to get rid of this burden, and this sweet grand old dad husband of hers was never seen after the ceremony was over. So in order to avoid such instances and in order to protect the girls from child marriage I appeal to all the Hon'ble Members of this House and the Members of the Treasury Bench also, because I think the members of the Treasury bench are given the right to vote as they like as in the case of the original Bill, to oppose this amendment Bill.

The House rose for the day at 5 p.m.

N. S. RADHAKRISHNA SARMA
Secretary to the Council

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly